



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RIVIJERA d.d. u stečaju, Šibenik, Vladimira Nazora 53, OIB:04184053283, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivica Matas iz Šibenika, 21. ožujka 2025.,

riješio je

Odbija se prigovor stečajnog vjerovnika IVE DEANA iz Vodica, A. L. Kabalera 27A, OIB: 21424615502 na završni diobni popis kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika RIVIJERA d.d. u stečaju, Šibenik, Vladimira Nazora 53, OIB:04184053283, Trgovačkom sudu u Zadru je 17. listopada 2024. sukladno odredbi čl. 95. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024) dostavio završni račun sa prijedlogom da sud odredi završno ročište vjerovnika na kojem će se raspraviti završni račun stečajnog upravitelja, te odlučiti o prigovorima na završni (diobni) popis.

2. Sud je rješenjem poslovni broj St-1081/2016-573 od 23. listopada 2024. dao suglasnost stečajnom upravitelju za završnu diobu prema diobnom (završnom) popisu objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i izloženom u sudskoj pisarnici Trgovačkog suda u Zadru 23. listopada 2024. na uvid svim sudionicima postupka zajedno sa završnim izvješćem i završnim računom stečajnog upravitelja ispitanim od strane ovog suda sukladno čl. 95. st. 2. Stečajnog zakona. Istim zaključkom u točki II. sud je odredio da će se završno ročište vjerovnika održati 28. studenog 2024., a na kojem ročištu da će se raspraviti završni račun stečajnog upravitelja te prigovori podneseni na završni diobni popis.

3. Na završno ročište vjerovnika održano 28. studenog 2024. pristupio je stečajni vjerovnik II. (drugog) višeg isplatnog reda Ivo Dean koji je na zapisnik iznio prigovor na završni račun stečajnog upravitelja u bitnome navodeći da stečajni upravitelj predmetni račun nije sastavio u skladu sa metodologijom, kao i da po preuzimanju upravljanja društvom nije napravio inventuru, posljedica čega je to da je predmet unovčenja u ovom stečajnom postupku bila isključiva imovina evidentirana kod javnih tijela, kao npr. nekretnine i automobili, bungalovi na Jadriji te dio potraživanja, ali ne sva. U ovom stečaju da je nestala pokretna imovina (namještaj, sitni inventar i ostalo) te sve nekretnine koje da su bile u izvanknjižnom vlasništvu društva dužnika, od čega je posebno naveo restoran u ACI Marini u Skradinu. Stečajni dužnik da nije naplatio svu svoju imovinu, pa da je u tom dijelu netočan završni račun stečajnog upravitelja da bi u cijelosti završilo unovčenje imovine stečajnog dužnika. U završnom izvještaju nedostaje nekoliko sudskih sporova, kao i obrazloženje kako su završili, a tu da se podrazumijevaju potraživanja koja da također nedostaju u popisu osporenih potraživanja. Stečajni vjerovnik Ivo Dean je stava kako je čitav ovaj stečajni postupak obilježen utvrđivanjem

tražbine NLB INTERFINANZ koja je po stavu istoga veća od stvarne, a s druge strane da su osporene tražbine stvarnim vjerovnicima.

4. Stečajni upravitelj na istom ročištu zatražio je kraći rok radi očitovanja na prigovorne navode stečajnog vjerovnika Ive Deana, te je predložio odgodu navedenog ročišta.

5. Sud je udovoljio zahtjevu stečajnog upravitelja, slijedom čega se isti podneskom od 13. prosinca 2024. (list spisa 3993 do 3999) detaljno očitovao na sve prigovorne navode stečajnog vjerovnika Ive Deana od 28. studenog 2024., a koje očitovanje je stečajni upravitelj potkrijepio i dokumentacijom (list 4000 do 4038). Sud je predmetno očitovanje stečajnog upravitelja objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 16. prosinca 2024.

6. Stečajni upravitelj u očitovanju od 13. prosinca 2024. u bitnome otklanja prigovore navode stečajnog vjerovnika Ive Deana navodeći kako je završni račun sastavio sukladno odredbama Stečajnog zakona prema priloženom Obrascu 20, da je redovito podnosio izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u kojima su bile navedene radnje koje su poduzete u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase, kao i popis postupaka pred sudovima i drugim državnim tijelima u kojima je sudjelovao. Isto tako, u svakom izvješću su da su bile navedene promjene o stanju stečajne mase s početka razdoblja izvješća sukladno čl. 223. Stečajnog zakona, kao i radnje koje je namjeravao poduzeti u narednom razdoblju. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Nataša Ban da nije surađivala sa stečajnim upraviteljem te istome nije predala cjelokupnu dokumentaciju stečajnog dužnika odnosno istu da mu je dostavljala selektivno, po svom nahođenju, slijedom čega je ista od strane suda dva puta bila i novčano kažnjena i to rješenjima poslovni broj St-1081/20161-178 od 16. studenog 2017. i St-1081/2016-299 od 19. rujna 2018. U odnosu na prigovorne navode da je nekim vjerovnicima priznao tražbine, a drugima da je odbio priznati iste, stečajni upravitelj se očitovao na način da su se takvi prigovori isključivo mogli isticati jedino na ispitnom ročištu održanom 3. svibnja 2017., odnosno na ispitnom ročištu da se moglo zahtijevati otklanjanje predmetnog osporavanja, a isto tako postojala je mogućnost osporavanja tražbine ostalih stečajnih vjerovnika, kao i prava ulaganja žalbe protiv rješenja o utvrđenim tražbinama. Međutim, stečajni vjerovnik Ivo Dean nije pristupio na ispitno ročište, a 9. svibnja 2017. stečajni sud je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama pod poslovnim brojem St-1081/16-78, u kojem je tražbina stečajnog vjerovnika Ive Deana bila osporena u iznosu od 425.210,28 kn/56.435,10 EUR. Na navedeno rješenje ovaj stečajni vjerovnik nije uložio žalbu te je isto postalo pravomoćno. U konačnici stečajni vjerovnik Ivo Dean je pravomoćno uspio u parničnom postupku koji se vodio kod ovog suda pod poslovnim brojem P-142/2017 u kojem mu je utvrđena osnovanom tražbina II. (drugog) višeg isplatnog reda u iznosu od 425.210,28 kn te je pravomoćnim rješenjem stečajnog suda od 22. listopada 2019., broj St-1081/2016-446, ispravljena tablica naslovnog suda u rješenju od 9. svibnja 2017. na način da je utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika Ive Deana u iznosu od 425.210,28 kn koja se namiruje kao tražbina II. (drugog) višeg isplatnog reda pod rednim brojem 31. Nadalje, stečajni upravitelj se vrlo detaljno očitovao na prigovorne navode u odnosu na postupke koje je dužnik vodio u trenutku otvaranja stečajnog postupka, kao i u odnosu na nekretninu u Skradinu koja da se nije nalazila u rješenje o iskazu nekretnina kod pretvorbe Rivijera d.d. te je isti uvidom u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku utvrdio da su u zk.ul. 2300 k.o. Skradin trenutno kao vlasnici upisani Joso Žura i Miroslava Žura te da je evidentirana zabilježba spora na nekretnini kat. čest. 546/3 ZGR k.o. Skradin, u predmetu Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj P-1049/15, tužitelja Republike Hrvatske protiv tuženika Žura Joso. Stečajni upravitelj se očitovao i u odnosu na parnični postupak koji stečajni vjerovnik Ivo Dean vodi kao tužitelj protiv NLB Interfinanz i Rivijera d.d. u stečaju kao tuženika (Trgovački sud u Zadru, poslovni broj P-173/2022). Nadalje, isti je naveo da će sukladno odredbi čl. 289. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona, sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta pronađe imovina koja ulazi u

stečajnu masu. Isto tako, sukladno odredbi čl. 289. st. 2. Stečajnog zakona, nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen. Prema tome, ukoliko se naknadno i pronađe imovina koja bi predstavljala stečajnu masu dužnika, uvijek se može bez obzira na zaključenje ovog postupka, zahtijevati nastavak postupka nad stečajnom masom dužnika. Ovo naprijed navedeno u odnosu na prigovorne navode stečajnog vjerovnika da stečajni upravitelj tijekom postupka nije utvrdio cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika.

7. Sud je rješenjem od 17. prosinca 2024. za dan 23. siječnja 2025. ponovo zakazao završno ročište odnosno nastavak istog, da bi 22. siječnja 2025. (dan prije održavanja završnog ročišta) u spis bio zaprimljen podnesak stečajnog vjerovnika Ive Deana (list spisa 4043 do 4048) kojim se isti očitovao na navode stečajnog upravitelja od 13. prosinca 2024. navodeći u bitnome da i dalje ustrajao kod svih prigovornih navoda od 28. studenog 2024. na završno izvješće stečajnog upravitelja.

8. Stečajni upravitelj na ročištu 23. siječnja 2025. je u cijelosti ustrajao kod svog očitovanja od 13. prosinca 2024. U odnosu na podnesak stečajnog vjerovnika Ive Deana od 22. siječnja 2025. naveo je, da se o istima gotovo u cijelosti očitovao tijekom ovog stečajnog postupka, a i u podnesku od 13. prosinca 2024. Prigovori stečajnog vjerovnika Ive Deana od 22. siječnja 2025. da se odnose na raniji tijek stečajnog postupka, a u tom pravcu da su već donesene sudske odluke koje su i po žalbama drugih stečajnih vjerovnika potvrđene od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

9. Budući je stečajni vjerovnik Ivo Dean i na ročištu 23. siječnja 2025. i dalje ustrajao kod svih prigovornih navoda na završno izvješće i završni račun stečajnog upravitelja sud je odlučio da više neće odgađati predmetno ročište radi dodatnih očitovanja obzirom da predmetni prigovori koje je isti iznio tek na završnom ročištu nisu od odlučne važnosti za izradu završnog izvješća i završnog računa stečajnog upravitelja, koji završni račun je sud ispitao i potvrdio, sve sukladno odredbi čl. 95. st. 2. Stečajnog zakona. Prigovorni navodi stečajnog vjerovnika Ive Deana su takve prirode da su mogli biti raspravljeni ranije tijekom stečajnog postupka, dok pregledom stečajnog spisa sud nije utvrdio da bi stečajni vjerovnik Ivo Dean prigovarao izvješćima stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase koje je isti uredno podnosio, a koja izvješća je sud redno i objavljivao na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. U konačnici ako bi se zaista i pronašla imovina koja ulazi u stečajnu masu konkretnog stečajnog dužnika tada ista može biti predmetom naknadne diobe nakon završnog ročišta, a kako je to i određeno samim Stečajnim zakonom.

10. U odnosu na prigovore na završni diobni popis stečajnog upravitelja sud do održavanja ročišta 23. siječnja 2025. u spis premeta nije zaprimo nijedan pisani prigovor. Na završnom ročištu 23. siječnja 2025. stečajni vjerovnici koji su pristupili na isto i to REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik, HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb i MOBILIA d.o.o., Šibenik nisu prigovorili završnom diobnom popisu stečajnog upravitelja.

11. Stečajni vjerovnik Ivo Dean prigovorio je na istome ročištu na završni diobni popis u pravcu da je njegovo potraživanje po osnovi neisplaćenih plaća trebalo biti u prvom isplatnom redu, a ne u drugom isplatnom redu.

12. Stečajni upravitelj se na predmetni prigovorni navod očitovao da je tražbina stečajnog vjerovnika Ive Deana utvrđena kao tražbina II. (drugog) višeg isplatnog reda, a da je prigovor u vezi isplatnog reda i visine tražbine trebao biti istaknut na ispitnom ročištu, a što da stečajni vjerovnik Ivo Dean nije učinio. Isti je nadalje naveo da i u parničnom postupku u kojem je utvrđena tražbina ovog stečajnog vjerovnika kao tražbina II. (drugog) višeg isplatnog reda, bio je priložen Ugovor o obavljanju poslova člana uprave – direktora, od 5. lipnja 2009. zaključen

između Nadzornog odbora stečajnog dužnika i ovog vjerovnika temeljem Zakona o trgovačkim društvima, a ne Zakon o radu, te je stečajni vjerovnik Ivo Dean primao plaću kao član uprave temeljem menadžerskog ugovora. Isti sa stečajnim dužnikom nije imao zaključen Ugovor o radu pa stoga stečajni upravitelj smatra sve da je takav prigovor i bio istaknut na ispitnom ročištu, a što nije, da bi predmetna tražbina također trebala ostati kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

13. Prigovor stečajnog vjerovnika Ive Deana nije osnovan.

14. Odredbom čl. 2. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava.

15. U konkretnom stečajnom postupku unovčena je cjelokupna imovina stečajnog dužnika. U razdoblju od 2017. - 2024. godine u stečajnom postupku uprihodovan je iznos od ukupno 445.131,20 eura, koji iznos prihoda je stečajni upravitelj detaljno specificirao u završnom računu navodeći vrstu imovine koja je unovčena, odnosno od čega potječe koji prihod, u kojoj godini je isti ostvaren i u kojem iznosu. Isto tako stečajni upravitelj je detaljno prikazao u završnom računu i rashode konkretnog stečajnog postupka, koji od 2017. - 2024. godine iznose ukupno 390.951,60 eura, a dao je i projekciju predviđenih troškova koji bi mogli nastati do zaključenja ovog stečajnog postupka (list spisa 3538 do 3550). Razlučni vjerovnik MOBILIA d.o.o., Šibenik, OIB: 94034916314 namiren je djelomično tijekom trajanja postupka sa iznosom od ukupno 2.781.532,94 eura, dok je ostao nenamiren za iznos od ukupno 1.107.693,14 eura (ujedno i tražbina II. višeg isplatnog reda).

16. Završnom diobom, nakon isplate troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase, kao i rezerviranih sredstava do zaključenja stečajnog postupka, predviđena je isplata iznosa od 39.556,23 eura, što čini 100% utvrđenih tražbina vjerovnika I. (prvog) višeg isplatnog reda (12.234,92 eura), te 0,83941% utvrđenih tražbina vjerovnika II. (drugog) višeg isplatnog reda (27.321,31 eura). Također iznosom od 11.032,97 eura bit će namiren razlučni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, u odnosu na tražbine osigurane razlučnim pravom, a koje se odnose na 1.) vozilo N1-teretni automobil, marke RENAULT, tip vozila TRAFIC, model vozila D, broj šasije VF1TBXG0514880140, reg. oznake ŠI 564 AG – iznos za namirenje 92,11 eura, 2.) dionice POMINVEST d.d. – iznos za namirenje 680,86 eura, te 3.) dionice AUTOTRANSPORT d.d. – iznos za namirenje 10.260,00 eura. Prethodno je isti razlučni vjerovnik namiren sa iznosom od 3.160,24 eura i to dana 5. veljače 2018., obzirom da je bilo unovčeno motorno vozilo stečajnog dužnika marke Renault, tip vozila Trafic, broj šasije: VF1JLBCA65Y113480, reg. oznake ŠI 403-CT.

17. Prigovor stečajnog vjerovnika Ive Deana da mu je tražbina trebala biti utvrđena kao tražbina I. (prvog) višeg isplatnog reda, a ne II. (drugog) višeg isplatnog reda, sud je cijenio kao neosnovan jer je navedeni prigovor isti trebao iznijeti ranije tijekom trajanja postupka i to na ispitnom ročištu, kada su se ispitivale prijavljene tražbine, samim time što je istome i pravomoćnom odlukom ovog suda poslovni broj P-142/2017 (list spisa 2686 do 2697) utvrđena osnovanom tražbina II. (drugog) višeg isplatnog reda u iznosu od 425.210,28 kn (56.435,10 eura) te je pravomoćnim rješenjem stečajnog suda od 22. listopada 2019., poslovni broj St-1081/2016-446 (list spisa 2726), ispravljena tablica naslovnog suda u rješenju od 9. svibnja 2017. na način da je utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika Ive Deana u iznosu od 425.210,28 kn koja se namiruje kao tražbina II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 31.

18. Stečajni vjerovnik Ivo Dean neće biti oštećen završnom diobom, budući da je njegova tražbina obuhvaćena diobnim popisom, te će se iz raspoložive stečajne mase namiriti razmjerno kao i svi drugi vjerovnici II. (drugog) višeg isplatnog reda.

19. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru 21. ožujka 2025.

Sutkinja
Ana Markač

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja vjerovnik ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. stečajnom vjerovniku Ivi Deanu iz Vodica, A. L. Kabalera 27A
2. stečajnom upravitelju Ivici Matasu iz Šibenika, putem e-Komunikacije
3. e-Oglasna ploča sudova
4. u spis

Broj zapisa: **9-30875-0f426**

Kontrolni broj: **01302-cd1a7-7cff0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.